*В соответствии с ч.3 п.3.8 КоАП РФ "Лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса".*

*Вопрос: кто дает инвалиду такое право? Раньше оно было вместе с бесплатной выдачей автомобиля, а сейчас? Только ли вписание в соответствующую графу автомобиля (за счет средств инвалида) в ИПРА дает такое право (и дает ли) или также наличие в ИПРА трости, костылей, кресла-коляски, ходунков и пр.? Или вообще такое право выдается комиссией МСЭ дополнительно?*

*С уважением,   
Марина Васильевна Валюх, Президент Санкт-Петербургской региональной  общественной организации инвалидов-больных  рассеянным склерозом "Опора-М", e-mail: mvalyukh@mail.ru,   тел.: +79657530063.*

Уважаемая Марина Васильевна!

В соответствии с частью 3 статьи 3.8 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее - Кодекс) лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 Кодекса.

Необходимо отметить, что **действующим законодательством не определено понятие «использование транспортного средства в связи с инвалидностью».**

Статьей 17 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» инвалидам (в том числе детям-инвалидам), имеющим транспортные средства в соответствии с медицинскими показаниями, или их законным представителям предоставляется компенсация в размере 50 процентов уплаченной ими страховой премии по договору обязательного страхования.

В связи с положениями статьи 17 упомянутого Федерального закона федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы при разработке индивидуальных программ реабилитации или абилитации (ИПРА) инвалидов, ИПРА детей-инвалидов выносится заключение о наличии медицинских показаний для приобретения инвалидом (ребенком-инвалидом) транспортного средства за счет собственных средств либо средств других лиц или организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, поскольку транспортное средство не входит в Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 г. № 2347-р, предоставляемых инвалидам бесплатно за счет средств федерального бюджета, но, вместе с тем, является одним из видов реабилитации, поскольку, компенсируя ограниченные физические способности, в частности способность к передвижению, способствует социальной и профессиональной реабилитации инвалидов всех категорий, в том числе и детей-инвалидов, а также позволяет облегчить выполнение повседневных действий по уходу за инвалидом (ребенком-инвалидом).

Медицинские показания для обеспечения инвалидов транспортными средствами определяются в соответствии с действующими по настоящее время следующими нормативными правовыми актами:

«Перечень медицинских показаний на получение инвалидами мотоколясок с ручным управлением» (утв. Минздравом СССР 11.08.1970 г.);

«Перечень медицинских показаний на получение инвалидами отечественной войны и инвалидами советской армии автомобилей "Запорожец" с ручным управлением» (утв. Минздравом СССР 01.07.1969), а также с учетом положений приказа Минтруда России от 03.12.2018 г. № 765 «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребности инвалида, ребенка-инвалида в мероприятиях по реабилитации и абилитации на основе оценки ограничения жизнедеятельности с учетом социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных».

Необходимо подчеркнуть, что в соответствии с разъяснениями Департамента по делам инвалидов Минтруда России от 15.09.2015 г. № 13-5/В-1367 (приложение 1), определение федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы медицинских показаний для обеспечения инвалидов транспортными средствами при разработке ИПРА инвалидов связано именно с необходимостью реализации прав инвалидов и детей-инвалидов на компенсацию уплаченной ими страховой премии по договору обязательного страхования автогражданской ответственности в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» .

**Исходя из вышеизложенного, дефиниции «использование транспортного средства в связи с инвалидностью» и «медицинские показаний для приобретения инвалидом (ребенком-инвалидом) транспортного средства» в контексте рассматриваемого вопроса не могут являться абсолютно тождественными.**

В соответствии с частью 1 статьи 3.8 Кодекса лишение специального права назначается судьей.

Анализ судебной практики показывает, что при рассмотрении вопроса о лишении инвалидов права управления транспортным средством не по основаниям, предусмотренным частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 Кодекса, при решении вопроса о факте использования транспортного средства инвалидом в связи с инвалидностью суд руководствуется комплексом оснований, а не апеллирует к тому или иному конкретному нормативному правовому акту.

Так, в соответствии с постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 г. № 5-АД12-8 (приложение № 2), основанием для установления факта использования транспортного средства инвалидом в связи с инвалидностью явились следующие документы, предоставленные истцом, оспаривавшим постановление мирового судьи:

1. справка, подтверждающая факт установления инвалидности;
2. медицинские документы, подтверждающие ампутацию нижней конечности вследствие военной травмы.

**Таким образом, действующим законодательством не предусмотрены полномочия того или иного органа или организации по установлению необходимости пользования транспортным средством в связи с инвалидностью и выдаче такого заключения, а при рассмотрении судом вопроса о лишении инвалида права управления транспортного средства не по обстоятельствам, предусмотренным частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 Кодекса, суд принимает во внимание комплекс обстоятельств, основными из которых является факт наличия инвалидности и заболевания, состояния, дефекта, приводящего к затруднению самостоятельного передвижения, что подтверждается соответствующими документами.**

С уважением,

заместитель руководителя

Федерального центра ФГБУ ФБ МСЭ

Минтруда России, врач по МСЭ А.А. Ярков

***Ответ подготовлен в рамках реализации мероприятий совместного проекта Всероссийского союза пациентов и ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России при поддержке Фонда президентских грантов «Бюро медико-социальной экспертизы и пациентское сообщество – развиваем взаимодействие».***
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**МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПИСЬМО**

**от 15 сентября 2015 г. N 13-5/В-1367**

Департаментом по делам инвалидов Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации рассмотрено письмо с просьбой разъяснить правомерность включения в индивидуальную программу реабилитации инвалида нуждаемости в транспортном средстве за счет средств инвалида либо других лиц или организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности и по компетенции сообщается.

[Статьями 8](consultantplus://offline/ref=B3B0AF35AEB5C0813FE87278AECA338496B2169B518CE5574E9C9A256BF7265503563FD0F6E3931EBF916CE6EFEB70872186560AD7e8J) и [11](consultantplus://offline/ref=B3B0AF35AEB5C0813FE87278AECA338496B2169B518CE5574E9C9A256BF7265503563FD0FEE8C747F3CF35B5A9A07D873D9A56096F384485DCeAJ) Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 181-ФЗ) федеральным государственным учреждениям медико-социальной экспертизы предоставлено право разрабатывать инвалидам индивидуальные программы реабилитации (далее - ИПР), в том числе определять: виды, формы, сроки и объем мероприятий по медицинской, социальной и профессиональной реабилитации.

ИПР может содержать как реабилитационные мероприятия, предоставляемые инвалиду с освобождением от платы в соответствии с федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, так и реабилитационные мероприятия, в оплате которых принимает участие сам инвалид либо другие лица и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

При этом законодательством определено, что к техническим средствам реабилитации инвалидов относятся устройства, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида.

При этом решение об обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации принимается при установлении медицинских показаний и противопоказаний ([статья 11.1](consultantplus://offline/ref=B3B0AF35AEB5C0813FE87278AECA338496B2169B518CE5574E9C9A256BF7265503563FD2FBE3931EBF916CE6EFEB70872186560AD7e8J) Федерального закона N 181-ФЗ).

Транспортное средство не входит в Федеральный [перечень](consultantplus://offline/ref=B3B0AF35AEB5C0813FE87278AECA338496BC1F9B5C8DE5574E9C9A256BF7265503563FD0FEE8C74FFCCF35B5A9A07D873D9A56096F384485DCeAJ) реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 N 2347-р, предоставляемых инвалидам бесплатно за счет средств федерального бюджета.

Вместе с тем транспортное средство является одним из видов реабилитации, поскольку, компенсируя ограниченные физические способности, в частности способность к передвижению, способствует социальной и профессиональной реабилитации инвалидов всех категорий, в том числе и детей-инвалидов, а также позволяет облегчить выполнение повседневных действий по уходу за инвалидом (ребенком-инвалидом).

Медицинские показания для обеспечения инвалидов транспортными средствами определяются в соответствии с действующими Перечнями от 1969 и 1970 годов.

При этом [статьей 17](consultantplus://offline/ref=B3B0AF35AEB5C0813FE87278AECA338496BD149B5B89E5574E9C9A256BF7265503563FD9FCE3931EBF916CE6EFEB70872186560AD7e8J) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" инвалидам (в том числе детям-инвалидам), имеющим транспортные средства в соответствии с медицинскими показаниями, или их законным представителям предоставляется компенсация в размере 50 процентов уплаченной ими страховой премии по договору обязательного страхования.

Таким образом, специалисты учреждений медико-социальной экспертизы правомочны вносить в ИПР все необходимые инвалиду (ребенку-инвалиду) реабилитационные мероприятия, в том числе заключения о наличии медицинских показаний для приобретения инвалидом (ребенком-инвалидом) транспортного средства за собственный счет либо других разрешенных источников.

Директор департамента

по делам инвалидов

А.В.ГУСЕНКОВА

15.09.2015
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**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 3 июля 2012 г. N 5-АД12-8**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Федорова Н.И. на постановление мирового судьи судебного участка N 207 района "Дорогомилово" г. Москвы от 22 августа 2011 г., решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 30 января 2012 г., вынесенные в отношении Федорова Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 207 района "Дорогомилово" г. Москвы от 22 августа 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2011 г., Федоров Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на пять месяцев за то, что 27 мая 2011 г. в 10 часов 45 минут управляя автомобилем <...>, государственный регистрационный знак <...>, и следуя в районе 551 километра автодороги Москва - Белгород в Курской области, в нарушение требований [пункта 1.3](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E679C6CE5392F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD4B57DF090DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, и дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен", совершил обгон транспортного средства.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 30 января 2012 г. жалоба Федорова Н.И. на состоявшиеся судебные постановления оставлена без удовлетворения.

Федоров Н.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка N 207 района "Дорогомилово" г. Москвы от 22 августа 2011 г., решения судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2011 г. и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 30 января 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая, что он является инвалидом III группы и пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Федорова Н.И. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

22 августа 2011 г. мировой судья судебного участка N 207 района "Дорогомилово" г. Москвы, рассмотрев в отсутствие Федорова Н.И. дело об административном правонарушении, признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнул административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на пять месяцев.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

В силу положений [части 3 статьи 3.8](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD2B370A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD4BC7EF390DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) и [3 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BDCB470A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K), [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B01CD1BE2FA5DFDD0F2EE66A5A1BFC5E5E2E19B6K), [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD5B57EF190DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях случаев управления транспортным средством в состоянии опьянения, уклонения от прохождения в установленном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также оставления указанным лицом в нарушение установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Из представленных материалов следует, что Федоров Н.И. является инвалидом III группы, о чем свидетельствует удостоверение серия <...> N <...>, выданное<...> муниципальным управлением социальной защиты населения 18 сентября 1996 г. Из содержания жалобы и представленных документов также усматривается, что у Федорова Н.И. вследствие травмы, полученной при исполнении обязанностей военной службы, ампутирована голень.

С учетом изложенного Федоров Н.И. пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью.

Из системного анализа положений [части 3 статьи 3.8](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD2B370A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) и санкции [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей, следует, что Федоров Н.И. не может являться субъектом предусмотренного данной нормой административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 207 района "Дорогомилово" г. Москвы от 22 августа 2011 г., решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 30 января 2012 г., вынесенные в отношении Федорова Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD6B773F790DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD0B77CF590DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) и [30.17](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD0B67BF590DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Федорова Н.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка N 207 района "Дорогомилово" г. Москвы от 22 августа 2011 г., решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 30 января 2012 г., вынесенные в отношении Федорова Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B619D1B070A0CACC5721E6764419E0425C2F9E15B6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=B2483D4CE7E03A7E49F9D3D98558A45C6E669F6FE5312F32FDEDAAC97B01774FE768C1B51BD6B773F790DC5368B179581BFC5C5C319D5F1916BDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.П.МЕРКУЛОВ